

IFIRS UDBUDSFORLØB

WWW.IFIRS.DK - UDBUD
OG KLIK PÅ LINKET
UDBUDSPLAN 2014

KOMMENDE AFTALER

SIDE 7

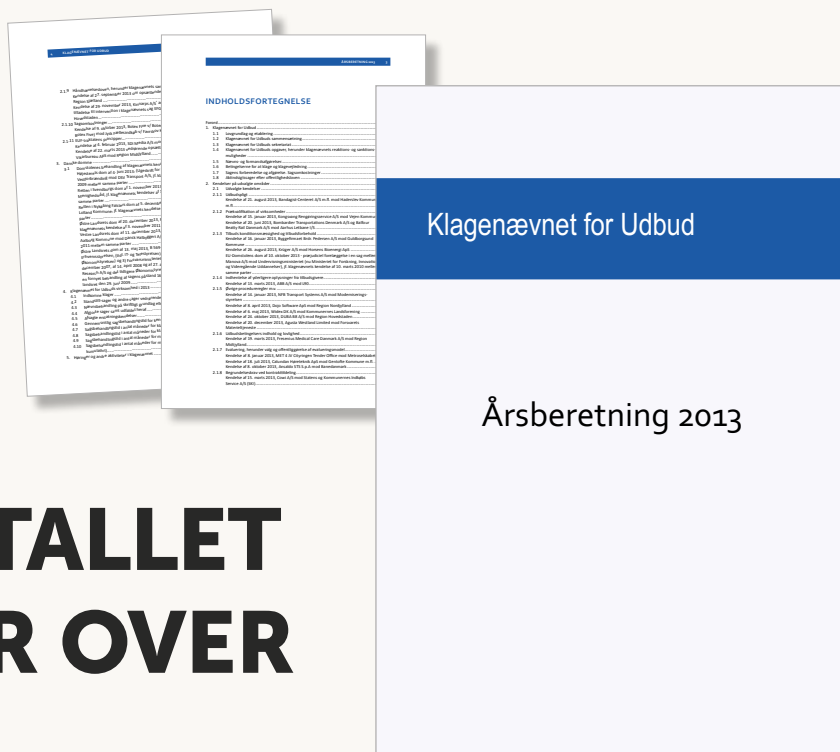
AKTIVE AFTALER

SIDE 9

Månedens leder

EVALUERING AF IFIRS JURASEMINAR

SIDE 2



FALD I ANTALLET AF KLAGER OVER UDBUD

Klagenævnet for Udbud kom i maj måned med årsberetning for 2013. Årsberetningen indeholder bl.a. kendelser, der anses for principielle eller af særlig interesse, og en oversigt over antallet af modtagne klager.

Antallet af klager over udbud er faldet med en tredjedel fra 2012-2013. I alt klagede danske firmaer 107 gange over udbud i 2013. Antallet er faldet til et niveau, der ligger på linje med 2009. Antallet af klager toppede i 2010 med 182 klager. 2013 blev året, hvor klagekurven knækkede. Samtidige var 2013 det år, hvor volumen af konkurrenceudsatte opgaver steg med 1,9 mia. kr. Ifølge Dansk Erhverv skyldes faldet i klager formentlig den

ændring af klagesystemet, som trådte i kraft sidste år. - Det er selvfølgelig rigtig glædeligt, hvis faldet i antallet af klager er udtryk for, at det offentlige laver færre fejl og bedre udbudsmateriale. Men et fald på en tredjedel i forhold til året før er ret markant, og det hænger højest sandsynligt sammen revisionen af klagesystemet, siger Advokat i Dansk Erhverv Louise Høgh. - Klagegebyrerne blev sidste år fordoblet og risikoen for at betale sagsomkostninger steg samtidig, hvilket kan have fået mange små og mellemstore virksomheder til at synes, at det er for dyrt at klage. Jeg frygter desværre, at dette er tilfældet, og det er beklageligt, for så er ændringen af

klagereglerne gået ud over virksomhedernes retssikkerhed, siger hun. Klagenævnet for udbud peger også selv på, at navnlig fordoblingen af klagegebyret samt klagerens risiko for at blive pålagt at betale sagsomkostninger til den offentlige ordregiver, er de udslagsgivende faktorer. - Danmark er faktisk et af de lande, hvor de private virksomheder klager mindst. Derfor er det opsigtsvækkende, når antallet af klager faldt så voldsomt i 2013, siger Louise Høgh. Du kan få årsberetningen tilsendt ved at sende en mail til ato@ifirs.dk Specificer om du ønsker beretningen som pdf-fil eller som hardcopy.

Ny vejledning om udbud med deltagelse af konsortier

SIDE 4-5

Ordregiver må gerne stille krav, som afskærer virksomheder fra at byde

SIDE 6

Vejdirektoratets afvisning af en tilbudsgiver var uberettiget.

SIDE 8



MÅNEDENS LEDER | AAGE TOFT-CHRISTENSEN

EVALUERING AF IFIRS JURASEMINAR

IFIRS afholdte juraseminar d.20.05.2014. Efterfølgende blev der gennemført en online evaluering af seminaret.

Hermed bringes væsentlige punkter fra evalueringen:

Skala:

Karaktergivning var på en skala fra 1 – 5, hvor 1 var meget irrelevant eller meget utilfredsstillende og 5 var meget relevant eller meget tilfredsstillende.

Samlet vurdering:

Svarprocent:
 › Samlet 38% (34/90)
 › Leverandører 40% (25/64)
 › Skoler 29% (9/26)

Generel tilfredshed:


85% (29/34) var tilfredse eller meget tilfredse med udbudsseminariet

Generel vurdering af faciliteter og forplejning:

76 % var tilfredse eller meget tilfredse med udbudsseminariets faciliteter og forplejning
Relevans:
 80% af deltagere vurderede at indlæg var "relevant" eller "meget relevant".

Udpluk af kommentarer omkring fremlægning:

- › ...kompetente og satte tingene ind i den rette praktiske sammenhæng.
- › Det var rigtig godt at få information om tidligere kendelser/situationer, således at juraen var relateret noget praktisk.
- › Emnet møder vi i hverdagen og er aktuel og blev fremlagt på ok måde.
- › Meget relevant til at belyse nogle af de åbenlyse faldgruber i forhold til den kommunikative del af en



IFIRS

Evaluering af Juraseminar 20. maj 2014 udsendt til 91 deltager på mødet,

Spørgsmål er vurderet efter skalaen 1-5


1 2 3 4 5

Meget irrelevant

Meget relevant


Meget utilfredsstillende

Meget tilfredsstillende



Evaluering af Juraseminar 20. maj 2014

- Svarprocent:
 - Samlet 38%(34/90)
 - Leverandører 40%(25/64)
 - Skoler 29%(9/26)
- Generel tilfredshed:
 - 85% (29/34) var tilfredse eller meget tilfredse med udbudsseminariet
- Generel vurdering af faciliteter:
 - 76 % var var tilfredse eller meget tilfredse med udbudsseminariet




Relevans af indlæg


Hvor mange % vurderede indlæggene til relevante eller meget relevante

• Indlæg 1: EU's udbudsdirektiv:	79,4 %
• Indlæg 2: Nye principielle kendelser:	66,7 %
• Indlæg 3: Udbudsregler vs. Aftaleregler:	60,7 %
• Indlæg 4: Dialog med markedet:	57,6 %
• Indlæg 5: Aktindsigtsregler:	67,6 %
• Indlæg 6: EU-supply:	40,6 %




Udpluk af kommentarer

- Indlæg 1 + 2: Christian + Anders: De hører var meget kompetente og satte tingene ind i den rette praktiske sammenhæng. Det var rigtig godt at få information om tidligere kendelser/situationer, således at juraen relateret noget praktisk.
- Indlæg 3: Betina: God præsentation, kompetent. Emnet møder vi i hverdagen og er aktuelt og blev fremlagt på ok måde.
- Indlæg 4: Dorthe: Meget relevant til at belyse nogle af de åbenlyse faldgruber i forhold til den kommunikative del af en udbudsproces. Fint indlæg og god præsentation
- Indlæg 5: Britt: Meget indlevende, og god til at formidle materialet. Meget interessant, har egentlig aldrig tænkt over at der er forskel mellem forvaltningslov og offentlighedslov.
- Indlæg 6: Henrik Dige Christensen: Vi har afgivet tilbud via elektronisk form og emnet og fremlæggelsen ok



Generelle ris/ros

- Meget flot arrangement, med masser af relevante input og vidensdeling
- Gode emner og indlægsholdere
- Det var en meget "tung" formiddag med kun en foredragsholder. Der kunne man måske skifte lidt imellem IFIRS egne folk og advokaten Christian Nielsen
- Husk at lave progression på emnerne, så man starter i den lette ende af bassinet, og gradvist går på dybere vand. Hvis indlæggene kan bindes sammen med en rød tråd, så ville det også være fint. Men kun hvis det kan gøres "naturligt".
- Pas på med at holde for mange af de "tunge" indlæg og kort måske ned på varigheden generelt godt seminar TAK




Vurdering af faciliteter og forplejning.

- Der var det der skulle være, hverken for meget eller for lidt.
- En udmerket standard.
- Lyst, venlig og ok forplejning
- Super forplejning og lokaler, - let og ligetil, - der var alt hvad der var behov for.
- Udemærket og levede fint op til normal standard



Emneforslag til kommende udbudsseminar

- Compliance - Hvordan sikrer vi at aftaler så også blive anvendt af brugerne?
- cover my ass udbud vs. godt købmandskab
- Funktionsudbud
- Gerne mere omkring 80/20 reglerne, og hvilke udfordringer mellemstore virksomheder har overfor skoler først.
- Jeg kunne godt tænke mig at man havde en workshop hvor virksomheder kunne prøve at lave et fiktivt tilbud via eu-supply så man var du med systemet
- Jeg kunne godt tænke mig lidt flere læsningsforslag til de åbenlyse faldgruber der er i en udbudsproces. Herunder hvordan man kan forebygge "sager".
- Mulighed for at præsentere egen virksomhed og de ydelser de tilbyder skolerne.
- Netværk / synergie mellem IFIRS, SKI & Regionerne med henblik på nedbringelse af udbud der skal gå om. IFIRS har lavet modellen, hvorfor bruger/ansvender Staten og Regionerne ikke samme model?



Tilfredshed med indlægsholder

Hvor mange % var tilfreds eller meget tilfreds med indlægsholder:

• Indlæg 1 + 2: Christian + Anders:	73,5 %
• Indlæg 3: Betina:	57,6 %
• Indlæg 4: Dorthe:	79,4 %
• Indlæg 5: Britt:	79,4 %
• Indlæg 6: Henrik Dige Christensen:	52,9 %




Kommentar til indlæg 1 og 2 - EU's udbudsdirektiv, Christian & Anders:

- Christian er skarp og en dreven indlægsholder, fint at Anders kunne stille de tekniske spørgsmål.
- Christian var meget forberedt og hans store viden blev godt og forståeligt fortalt, Anders havde gode supplerende.
- Da de nye udbudsregler endnu ikke er på plads virkede disse deltemmeligt teoretiske og vanskelige at forholde sig konkret til.
- Generelt var disse præsentationer meget tunge ift. de næste indlæg og burde have lagt efter sig.
- De hører var meget kompetente og satte tingene ind i den rette praktiske sammenhæng
- Det var rigtig godt at få information om tidligere kendelser/situationer, således at juraen relateret noget praktisk
- Det virkede som om, at der blev lagt op til lidt dialog Christian og Anders i mellem. Det kom bare aldrig rigtig i gang.
- Emnet er relevant og informeret på ok vis.
- En anelse for tungt til tider
- Godt og kompetent indlæg fra begge to
- Kompetent
- Meget monotont tilgang, det gjorde stoffet endnu tungere end det i forvejen er.




Kommentar til indlæg 3 Udbudsregler vs. Aftaleregler, Betina

- Betina virkede lidt nervøs og ufri - hun skal træne sin præsentationsteknik, intet at bemærke mht. til det faglige.
- Dygtig, en smule usikker, men det er forståeligt hvis hun ikke er vant til at stå foran en stor forsamling og tale.
- Emnet møder vi i hverdagen og er aktuelt og blev fremlagt på ok måde.
- For lidt input udover slides
- God præsentation
- Indlægget var fint, men temmelig grundlæggende. Kunne være kortet ned og bragt i begyndelsen af seminaret.
- Indlæggets faglige niveau var et klart tilbageskridt efter indlæg 1 og 2. Det skulle nok have været først, så der var en fremadskridende faglig progression i løbet af dagen. Hvis man forstod indholdet af indlæg 1 og 2, var indlæg 3 nok mindre nødvendigt.
- Kompetent
- meget usikker og lidt for meget oplæsning




Kommentar til indlæg 4, Dialog med markedet, Dorthe

- Bør også trænes lidt i sin præsentationsteknik
- Dorthe var fint forberedt og fik budskabet ud.
- Fint at få et billede af hvad der er OK og ikke OK i forhold til dialog med leverandører
- Fint indlæg god præsentation
- God til at formidle materialet
- Indlægget var fint, men temmelig grundlæggende. Kunne være kortet ned og bragt i begyndelsen af seminaret.
- Kompetent
- Meget relevant til at belyse nogle af de åbenlyse faldgruber i forhold til den kommunikative del af en udbudsproces.
- Relevant og fremlæggelsen ok




Kommentar til indlæg 5, Aktindsigtsregler, Britt:

- Aktindsigt har været debatteret hjemme i virksomheden, så fint at få det gennemgået og præciseret
- Britt var fint forberedt og fik budskabet ud.
- Emnet ikke så aktuelt for os men fremlægning ok
- Fint indlæg om behandlingen af begæring efter offentlighedslov og forvaltningslov.
- God præsentation
- Indlægget var fint, men temmelig grundlæggende. Kunne være kortet ned og bragt i begyndelsen af seminaret.
- Indlægget kunne fint relateres til praktisk hverdag
- Kompetent
- Meget indlevende, og god til at formidle materialet
- Meget interessant, har egentlig aldrig tænkt over at der er forskel mellem forvaltningslov og offentlighedslov.



Kommentar til Indlæg 6 - EU-supply, Henrik Dige Christensen

- Altid interessant at kende til værktøjer der lette hverdagen, men ikke særlig relevant som skolerepræsentant.
- Blev jappet for hurtigt igennem
- Det var ikke så relevant, så det fangede mig ikke.
- Henrik fik forklaret det godt.
- Kompetent
- Lidt for kort tid til dette indlæg
- Lidt mere tid ville være godt
- Netop på den elektroniske del, skal vi være meget opmærksomme i fremtiden, så det var meget relevant
- Vi har afgivet tilbud via elektronisk form og emnet af fremlæggelsen ok



Hvor relevant var indlæg 6 - EU-supply, Henrik Dige Christensen

• 40,6 % = Relevant eller meget relevant
• 28,1 % = Neutral
• 31,2 % = Irrelevant eller meget irrelevant

- Virksomheder var mere positive end skolerne overfor indlægget omkring EU-supply.
- 48 % af virksomhederne fandt det relevant eller meget relevant.
- Samtlige som fandt indlægget meget relevant var fra virksomheder.



udbudsproces.

- › Fint indlæg og god præsentation
- › Meget interessant, har egentlig aldrig tænkt over at der er forskel mellem forvaltningslov og offentlighedslov.

Generel ris og ros

- › Meget flot arrangement, med masser af relevante input og vidensdeling
- › Gode emner og indlægsholdere
- › Det var en meget "tung" formiddag med kun en foredragsholder. Der kunne man måske skifte lidt imellem IFIRS egne folk og advokaten Christian Nielsen
- › Husk at lave progression på emnerne, så man starter i den lette ende af bassinet, og gradvist går på dybere vand. Hvis indlæggene kan bindes sammen med en rød

tråd, så ville det også være fint. Men kun hvis det kan gøres "naturligt".

- › Pas på med at holde for mange af de "tunge" indlæg og kort måske ned på varigheden generelt godt seminar TAK

God fornøjelse med læsning af nyhedsavisen.

Aage Toft-Christensen
 Leder af IFIRS

NY VEJLEDNING OM UDBUD MED DELTAGELSE AF KONSORTIER

30. juni 2014
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udarbejdet vejledningen "Udbud med deltagelse af konsortier". Vejledningen retter sig mod kommuner og andre ordregivere og giver gode råd til, hvordan udbud kan tilrettelægges, så der tages hensyn til muligheden for at byde som konsortium.

En effektiv konkurrence om de offentlige opgaver sikrer, at den offentlige sektor får de varer og tjenesteydelser, der er bedst til prisen. Effektiv konkurrence forudsætter bl.a., at mange virksomheder har adgang til konkurrencen og byder på opgaverne.

For mange SMV'er kan konsortiedannelse være nøglen til at kunne byde på opgaver, som de hver for sig er for små til at løse. I et konsortium kan virksomhederne i forbindelse med et udbud lægge deres tekniske, faglige og økonomiske formåen sammen og trække på hinanden ved udførelsen af den udbudte opgave.

Herigennem kan virksomhederne således sammen opfylde de krav, som ordregiver stiller i forbindelse med udbudsprocessen og løsningen af den udbudte opgave.

Det kan bidrage til at styrke konkurrencen om opgaveløsningen, når store offentlige udbud tilrettelægges konsortievenligt, fordi flere virksomheder dermed får mulighed for at byde på opgaverne. På kort sigt skærpes konkurrencen i det konkrete udbud, og på lang sigt understøttes et sundt og konkurrencepræget marked til gavn for ordregiver. Konsortiedannelse er dog ikke alene relevant for SMV'er.

Konsortiesamarbejde i forhold til
konkurrenceloven
Vejledning

2014

Konsortiedannelse kan også være en fordel for virksomheder, som ønsker at byde på opgaver, der fordeler sig over flere fagområder. Det gælder eksempelvis i et rådgiverudbud, hvor den udbudte opgave omfatter flere forskellige faglige discipliner, eksempelvis arkitektydelser og ingeniørydelser, og hvor flere virksomheder ikke selv besidder alle de nødvendige kompetencer. Ordregiver skal være opmærksom på, at det for virksomhederne kan være kompliceret og risikobetonet at etablere et konsortium, og muligheden for at virksomhederne etablerer konsortier kan afhænge af de kontraktvilkår, som ordregiver fastlægger, herunder vilkår om hæftelse, sikkerhedsstillelse m.v.

Formålet med denne vejledning er at anvise, hvordan ordregivere kan understøtte muligheden for, at konsortier kan deltage i udbud omfattet af udbudsdirektivet. Herigennem

Udbud med deltagelse af konsortier
Vejledning til ordregivere

2014

Vejledning i konsortiedannelse

For små og mellemstore virksomheder

skal vejledningen bidrage til, at ordregivere styrker konkurrencen og opnår de løsninger, der er bedst til prisen.

Læs vejledningen om udbud med deltagelse af konsortier på Forbruger og Konkurrencestyrelsens hjemmeside:
<http://www.kfst.dk/Indhold-KFST/OK-nyheder/2014/~//media/E3670EB03C854A40A3F3D-AD9994A7B26.ashx>

Udover vejledningen om udbud med deltagelse af konsortier har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udarbejdet yderligere en vejledning og opdateret en vejledning, der har fokus på konsortier:
› Vejledningen "Konsortiesamarbejde i forhold til konkurrenceloven": <http://www.kfst.dk/Indhold-KFST/OK-nyheder/2014/~//media/95C5FF694E7F463C8281614CA5E18856.ashx>

retter sig mod virksomheder, som overvejer at etablere et konsortium for sammen at byde på en opgave. Den indeholder retningslinjer for, om et konsortiesamarbejde er lovligt eller ej.

› Den opdaterede vejledning "Vejledning om konsortiedannelse": <http://www.kfst.dk/Indhold-KFST/OK-nyheder/2014/~//media/2287CE63283245659C2A805AC14B5E12.ashx>

retter sig mod virksomheder, som har besluttet sig for at etablere et konsortium for at byde på en bestemt opgave. Den giver gode råd til, hvordan konsortiet etableres under hensyn til især udbudsreglerne.

Ordregiver må gerne stille krav, som afskærer virksomheder fra at byde

I en kendelse af 17. juni 2014 har Klagenævnet for Udbud underkendt en påstand om, at et udbud skulle annulleres, fordi en Ordregiver havde sat krav til en udbudt genstand, som afholdte nogle virksomheder i markedet fra at byde på aftalen.

I sommeren 2013 udbød Amgros IS (Indkøbsfællesskab for Regioner til køb af lægemidler) en rammeaftale til køb af høreapparater. Rammeaftalen omfattede hele 28 delaftaler og havde en anslået værdi på mellem kr. 300 mio. og 420 mio. I kølvandet på tildelingen af kontrakter blev indkøbsfællesskabet indklaget af flere leverandører til klagenævnet for Udbud for fejl i udbudsprocessen. Det samlede klagespektrum er for omfangsrigt til at referere, men der er i indeværende artikel plukket et par interessante punkter indeholdt i en af klagerne.

Som anført i overskriften vil artiklen omhandle en påstand på, at Ordregiver havde sat mindstekrav til et høreapparat, som angiveligt afholdte en del af markedet fra at byde. Artiklen vil omhandle en påstand om, at Ordregiver angiveligt havde foretaget væsentlige ændringer til sit udbudsmateriale, som burde have medført genudbud. Slutteligt vil artiklen omhandle en påstand om, at Ordregiver, som følge af ændringer til udbudsmaterialet, burde have forlænget tilbudsfristen med mindst 45 kalenderdage. Samtlige påstande blev underkendt af Klagenævnet for Udbud.

Afskæring af marked

Klageren anlagde påstand om, at Ordregiver havde stillet strenge krav til et høreapparat, som var ubegrundede og var egnet til at favorisere et beskeden antal producenter. Klageren påstod, at dette var i strid med forbuddet mod diskriminerende, tekniske specifikationer samt principperne om ligebehandling og proportionalitet.

Klagenævnet indledte sin vurdering af klagen med at præcisere, at "Efter fast klagenævns praksis er det Ordregivers valg, hvordan tilbud fra flere leverandører, og at der på baggrund af det anførte fra klageren ikke var grundlag for at fastslå, at Ordregivers krav til genstandene har været i strid med de nævnte artikler og principper.

Afgørelsen er en bekræftelse af, at det er Ordregiver, der bestemmer, hvad der skal købes. Der skal således en hel del til, før en kravspecifikation vil blive fundet i uoverensstemmelse med principperne om ligebehandling og proportionalitet. Bemærk dog, at dette ikke gælder geografisk-relaterede krav. EU's principper om bevægelighed af varer og tjenesteydelser gælder hele vejen ned til udbud i Danmark, og alle geografisk-relaterede krav skal derfor begrundes sagligt og objektivt.

Ændring af udbudsmateriale skulle føre til genudbud

Klageren anlagde påstand om, at Ordregiver havde foreta-

get ændringer til den udbudte kravspecifikation, som var så væsentlige, at udbuddet burde have været aflyst og genudbudt.

Klageren anførte, at Ordregiveren havde ændret på forhold, som ved offentliggørelse af udbuddet var anført som ufravigelige og grundlæggende elementer. Ordregiver forsvarede sig med, at ændringerne ikke angik elementer, der karakteriserede "kontraktens genstand" og ikke ville have indflydelse på kredsen af potentielle tilbudsgivere. I forlængelse fremhævede Ordregiver, at tilbudsfristen som følge af ændringerne var blevet udskudt med 14 dage.

Tilstrækkelig forlængelse af tilbudsfrist

I forlængelse af den ovennævnte klage havde klageren nedlagt påstand om, at Ordregivers forlængelse af tilbudsfristen med to uger ikke var tilstrækkelig. Klageren anførte, at Ordregiveren burde have forlænget tilbudsfristen med 45 kalenderdage svarende til minimumsfristen for udbud af den pågældende type. Indklagede anførte, at en forlængelse på to uger havde givet tilbudsgiverne tilstrækkelig tid til at tilpasse deres tilbud til ændringerne.

Det blev ikke fundet at være tilfældet i den konkrete sag. Dertil vurderes om ændringerne har haft indflydelse på tilbudsgivernes mulighed for at afgive tilbud.

Da Ordregiver havde udsendt ændringerne en uge før tilbudsfristen og ved samme lejlighed havde forlænget tilbudsfristen med to uger, havde tilbudsgiverne tre uger til at indarbejde ændringerne i deres tilbud. Det

fandt Klagenævnet var tilstrækkelig tid til, at tilbudsgiverne havde mulighed for at indordne sig ændringerne. Klagenævnet har herved gentaget, at der skal markante ændringer af udbuds-betingelser til, før udbuddet skal aflyses og genudbydes. Klagenævnet anerkender i den henseende, at Ordregiver har et væsentligt, praktisk behov for at kunne justere i offentliggjorte udbud. Det skal dog bemærkes, at det formentlig havde betydning for afgørelsen, at Ordregiver havde forlænget tilbudsfristen og offentliggjort en ændringsbekendtgørelse i TED-databasen i EU.

Tilstrækkelig forlængelse af tilbudsfrist

I forlængelse af den ovennævnte klage havde klageren nedlagt påstand om, at Ordregivers forlængelse af tilbudsfristen med to uger ikke var tilstrækkelig. Klageren anførte, at Ordregiveren burde have forlænget tilbudsfristen med 45 kalenderdage svarende til minimumsfristen for udbud af den pågældende type. Indklagede anførte, at en forlængelse på to uger havde givet tilbudsgiverne tilstrækkelig tid til at tilpasse deres tilbud til ændringerne.

Klagenævnet fandt, at karakteren og omfanget af ændringerne ikke gav anledning til, at Ordregiver skulle fastsætte en ny tilbudsfrist, der reelt svarede til den samlede tilbudsfrist.



KOMMENDE AFTALER UNDER UDARBEJDELSE

Igangværende udbud anført i færdiggørelsesrækkefølge:

Fase 16:
Nybyggeri; Totalrådgiver - Heringsholm ES (Projekt 9198)
Team: ALO
Udbuddet er for en enkelt skole. Evalueringsproces igangværende

Fase 14:
Revision – Campus Bornholm (Projekt 9283)
Team: DMJ
Udbuddet er for en enkelt skole Udbuddet forventes offentliggjort oktober 2014

Fase 13:
Rengøringsydelse (Projekt 9206)
Team: BEJ
3 skoler deltager i udbuddet. Udbuddet er offentliggjort Forventet kontraktstart 1. kvartal 2015

Arbejdsbeklædning (Projekt 9207)
Team: DMJ + IEP i samarbejde med EUC Sjælland.
6 skoler har udtrykt interesse i udbuddet.
Budget godkendt, udbudsseminar afholdt og udbudsmateriale ved at blive færdiggjort.
Forventet kontraktstart oktober 2014.

Håndværkerydelse; Elektriker – HANSENBERG (Projekt 9294)
Team: MEJ
Udbuddet er for en enkelt skole Forventet offentliggørelse august 2014 Forventet kontraktstart november 2014

Stål i hele længder (Projekt 9270)
Team: DMJ + IEP
13 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Budget godkendt, udbudsseminar afholdt og udbudsmateriale ved at blive færdiggjort.
Forventet offentliggørelse 3. kv. 2014.
Forventet kontraktstart 4. kv. 2014

Opskåret stål (Projekt 9271)
Team: BEJ
11 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Budget godkendt, udbudsseminar afholdt og udbudsmateriale ved at blive færdiggjort.
Forventet offentliggørelse 3. kv. 2014.
Forventet kontraktstart 4. kv. 2014

Finansiering - Campus Bornholm (Projekt 9284)
Team: BEJ
Udbuddet er for en enkelt skole. Udbudsarbejde fortsættes.
Forventet offentliggørelse 3. kv. 2014
Forventet kontraktstart 3. kv. 2014

Fersk kød – Syddansk Erhvervsskole
Team: BEKR
Udbuddet er for en enkel skole. Dialog med brugere omkring kravspecifikation.
Udbuddet forventes offentliggjort juni 2014.
Forventet kontraktstart september 2014.

Fase 12:
Træ- og bygningskomplementerende produkter (Projekt 9256)
Team: BEKR + IEP
7 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Udbudsseminar afholdes d. 30 juni 2014.
Forventet offentliggørelse 3. kv. 2014.
Forventet kontraktstart 1. kv. 2015

Fase 11:
Bustransport - Bygholm Landbrugsskole (Projekt 9302)
Team: BEKR
Udbuddet er for en enkelt skole. Forventet offentliggørelse juli 2014. Forventet kontraktstart oktober 2014.

Fase 09:
IT; Stationære, Bærbare, Tilbehør (Projekt 9280)
Team: MEJ + TTR
14 skoler deltager indtil videre i udbudsarbejdet.
8 yderligere skoler har udtrykt interesse i udbudsområdet.
1 brugerseminar afholdt 10. juni. 2014.
Dataindsamling og budgetarbejde igangværende.
Forventet offentliggørelse 3.kvt 2014.
Forventet kontrakt start 1. kv. 2015

Mur og betonprodukter (Projekt 9257)
Team: DMJ + IEP
12 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Beskrivende dokument udsendt.
Budget udarbejdes.
Forventet offentliggørelse 3. kv. 2014.
Forventet kontraktstart 1. kv. 2015

Fase 08:
Fersk kød – Jordbrugets UddannelsesCenter Århus
Team: BEKR
Forventet offentliggørelse juli 2014.
Forventet kontraktstart november 2014.
Afventer godkendelse af budget.

Fase 07:
Forbrugsartikler (Projekt 9252)
Team: ATO
Udbudsarbejdet igangsættes 2. kv. 2014.

Fase 01:
Revision – UddannelsesCenter Ringkøbing-Skjern (Projekt 9303)
Team: ATO
Udbuddet er for en enkelt skole Forventet offentliggørelse august 2014.
Forventet kontraktstart april 2015.

Værktøjer o.s.v. (Projekt 9272)
Team: BEKR
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Udbudsopbygning og forudgående undersøgelser er igangsat
Forventet offentliggørelse 4. kv. 2014.
Forventet kontraktstart 1. kv. 2015

Trykopgaver (Projekt 9176)
Team: ALO + AAE
13 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Udbuddet forventes opstartet 3. kv. 2014

Malerartikler (Projekt 9274)
Team: BEJ
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Forventet offentliggørelse 1. kv. 2015.
Forventet kontraktstart 2. kv. 2015

El-artikler (Projekt 9275)
Team: BEKR
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Forventet offentliggørelse 1. kv. 2015.
Forventet kontraktstart 2. kv. 2015

VVS og VA (Projekt 9273)
Team: DMJ
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Forventet offentliggørelse 1. kv. 2015.
Forventet kontraktstart 2. kv. 2015

Tilsatsmateriale til svejseområdet (Projekt 9174)
Team: ALO + AAE
4 skoler har udtrykt interesse for udbuddet.
Forventet offentliggørelse 1. kv. 2015.
Forventet kontraktstart 2. kv. 2015

Autoreservedele (Projekt 9277)
Team: BEJ
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Forventet offentliggørelse 2. kv. 2015
Forventet kontraktstart 3. kv. 2015.

Lyskilder (Projekt 9276)
Team: DMJ
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Forventet offentliggørelse 2. kv. 2015
Forventet kontraktstart 3. kv. 2015

Tekniske luftarter
Team: BEKR + TTR
10 skoler har udtrykt interesse i dette udbudsområde.
Forundersøgelse igangsat.
Forventet offentliggørelse 3. kv. 2014.
Forventet kontraktstart 4. kv. 2014

Vejdirektoratets afvisning af en tilbudsgiver var uberettiget.

Vejdirektoratet offentliggjorde et udbud efter udbudsdirektivet vedrørende en entreprise om udførelsen af vind- og støjskærme på Vejlefjordbroen. Ved tilbudsfristen var der indkommet to tilbud. Vejdirektoratet besluttede at indgå kontakt med den ene tilbudsgiver, hvorefter den anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet for Udbud.

Klagen gik på, at Vejdirektoratet uberettiget havde afvist klagerens tilbud med den begrundelse, at klageren var uegnet til at udføre den udbudte opgave. Ifølge klageren havde Vejdirektoratet overtrådt gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet, da afvisningen var sket på grundlag af nogle oplysninger, Vejdirektoratet først efterfølgende havde indhentet.

I udbudsbekendtgørelsen havde Vejdirektoratet ikke stillet krav til tilbudsgivernes formåen (tekniske og økonomiske formåen) men udelukkende angivet, at tilbudsgiverne skulle indsende sådanne oplysninger, såfremt udbyderen efterspurgte det efter tilbudsfristen.

Klagenævnet for Udbud tog klagen til følge.

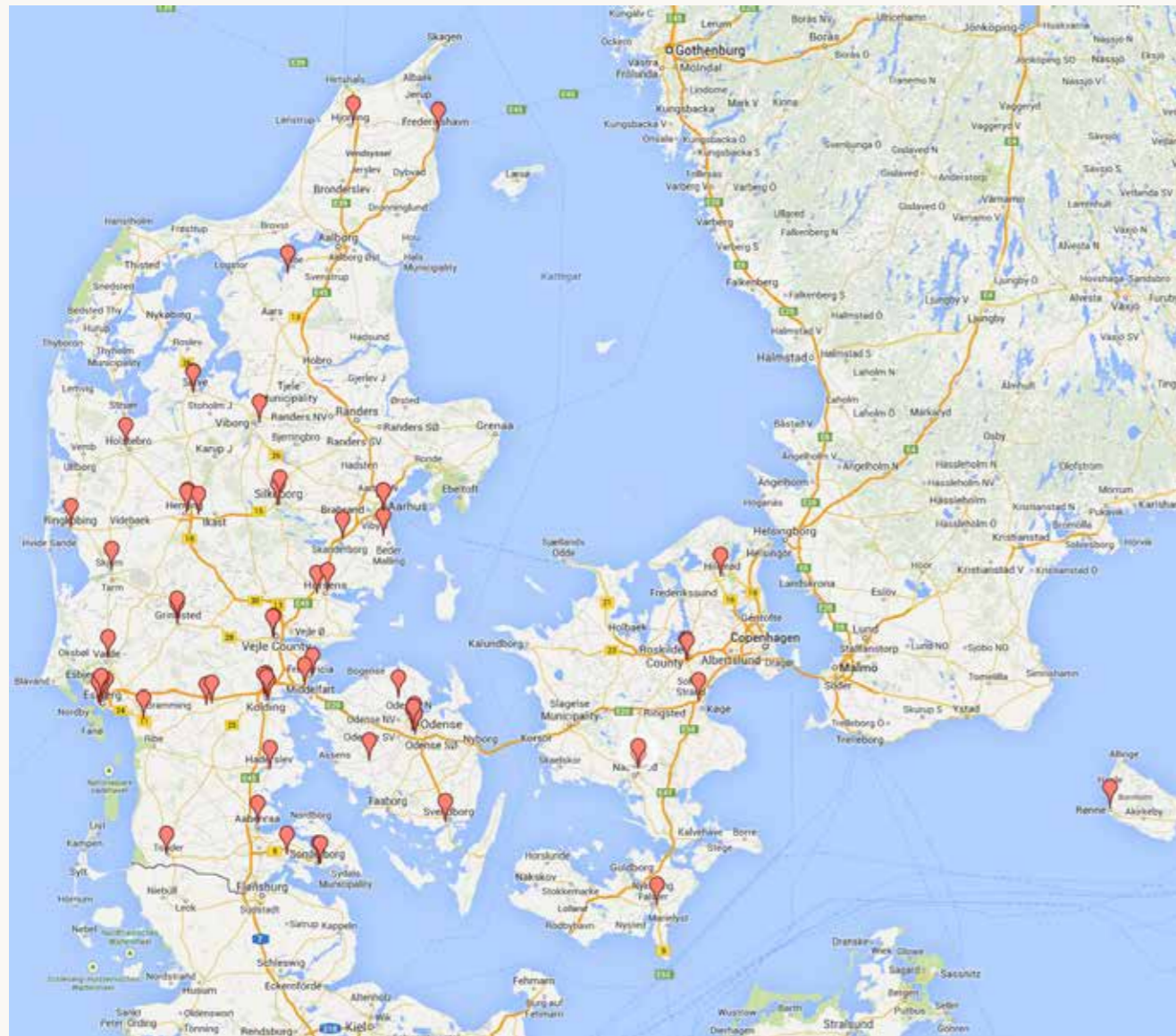
Hvis udbudsbekendtgørelsen ikke har stillet krav om dokumentation for tilbudsgiverens formåen, kan udbyderen ikke afvise et tilbud med den begrundelse, at tilbudsgiveren ikke har tilstrækkelig formåen. Udbyderens mulighed for efterfølgende, at indhente oplysninger fra tilbudsgiveren efter artikel 51, går udelukkende på supplerende eller uddybende oplysninger. Hvis tilbudsgiveren ikke har givet oplysninger om deres formåen i forvejen, er der jo ikke noget at supplere eller uddybe.

Kendelsen viser med al tydelighed, hvor vigtigt det er at have gennemtænkt hele udbudsprocessen inden man offentliggør udbuddet. IFIRS anvender for det meste krav om tilbudsgiverens formåen, hvis det er Bygge- og anlæg eller tjenesteydelser der skal udbydes.

AKTIVE AFTALER

Følgende aftaler bruges af skolerne og skal fornys efter følgende plan:

PROJEKTNR	AFTALENAVN	ANTAL DELTAGERE PÅ AFTALEN	LEVERANDØR	AKTUEL SLUTDATO
9106	01 Skærmbriller	62	Dansk Erhvervsøptik	01-01-2016
9106	02 Bygherrerådgivning	62	JSI Consult	01-05-2016
9106	03 Skærmbriller	62	Louis Nielsen	01-01-2016
9112	EL Rest 2014	33	SEAS-NVE Strømmen A/S	01-01-2015
9115	Rengøringsydelse	7	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	30-09-2014
9116	Forbrugsartikler	29	TOPRENT A/S	15-04-2015
9116	Rengøringsmidler	29	STADSING A/S	15-04-2015
9116	Rengøringsrekvizitter	29	STADSING A/S	15-04-2015
9130	Opskåret stål	11	STEELTEC ODENSE APS	30-09-2014
9130	Stål i hele længder	12	Sanistål A/S	30-09-2014
9131	Byggematerialer; Mur- og betonprodukter	10	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	31-12-2014
9132	Byggematerialer; Træ- og bygningskomplementerende produkter	13	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	31-12-2014
9133	Vinduespolering	17	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	13-11-2014
9136	Frugt og grønt	23	Hørkram Foodservice A/S	30-04-2015
9136	Kaffe og tepulver	18	BKI Foods A/S	30-04-2015
9136	Kolonial, frost, kød og lign.	38	Dansk Cater A/S	30-04-2015
9153	Fersk kød	9	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	30-06-2015
9156	Naturgas	10	Energi Danmark A/S	31-12-2015
9157	Rengøringsydelse	8	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	31-12-2015
9165	Fersk kød - Syddansk Erhvervsskole, Kalve- og oksekød, hele kroppe	1	BF-OKS A/S	30-06-2015
9165	Fersk kød - Syddansk Erhvervsskole, Svinekød, hele kroppe	1	Danepork A/S	30-06-2015
9109	Kontorartikler	62	Staples	31-12-2014
9111	Kopipapir	62	PAPYRUS	31-12-2014
9126	Tekniske luftarter	14	Yara Praxair A/S	31-12-2015
9151	Konfektur	30	Sügro	30-11-2014
9156	Naturgas	23	Energi Danmark A/S	31-12-2012
9163	Energimærkning	10	GH-Energi & Rådgivning ApS	01-09-2015
9171	Træpiller	2	Pillevarme ApS	14-12-2014
9172	Brændstof fra tankstation	8	Q8	28-02-2016
9201	Rammeaftale; Læskedrikke	21	Royal Unibrew	31-03-2015
9203	Rammeaftale; Måtteservice	10	MätteXpressen A/S	31-05-2015
9219	Kontrakt; Vagtydelser - Kold College	1	G4S	31-12-2014
9220	Kontrakt; Vagtydelser - Herningsholm Erhv.skole	1	G4S	31-12-2014
9222	Kontrakt; Vagtydelser, Vejle - SDE	1	G4S	31-12-2014
9223	Kontrakt; Vagtydelser - HANSENBERG	1	G4S	31-12-2015
9224	Kontrakt; Naturfaglig Inventar - Rybners	1	ST Skoleinventar	
9225	Kontrakt; Naturfaglig Inventar - Learnmark	1	ST Skoleinventar	
9226	Kontrakt; Køkkeninventar - Aarhus Tech	1	KEN Storkøkken	
9227	Kontrakt; Emhætter - Aarhus Tech	1	Bent Brandt A/S	
9229	Kontrakt; Bærbare PC - Roskilde Tekniske Skole	1	DELL	
9230	Rammeaftale; Renovation	15	Flere leverandører, 1 pr. delaftale	30-06-2016
9237	Rammeaftale; It 1. del	16	KMD A/S	01-12-2014
9238	Rammeaftale; Renovation, Skive Tekniske Skole	1	M. Larsen Vognmandsfirmas A/S	30-06-2016
9241	Kontrakt; Lokaleinventar - Campus Vejle	1	ST Skoleinventar	
9244	Kontrakt; Elektricitet, Aftale 2014	7	SEAS-NVE Strømmen A/S	31-12-2014
9245	Kontrakt; Elektricitet, Aftale 2015	39	SEAS-NVE Strømmen A/S	31-12-2015
9246	Kontrakt; Elektricitet, Aftale 2016	40	SEAS-NVE Strømmen A/S	31-12-2016
9247	Kontrakt; Elektricitet, Aftale 2017	40	SEAS-NVE Strømmen A/S	31-12-2017
9249	Vask og leje af beklædning og linned	5	Centralvaskeriet A/S	30-11-2016



IFIRS MEDLEMMER

Agroskolen - AMU Fyn - AMU SYD - AMU Vest - Askov Højskole & Efterskole - Asmildkloster Landbrugsskole - Business College Syd - Bygholm Landbrugsskole - Campus Vejle - Campus Bornholm - CELF - Dalum Landbrugsskole - Erhvervsakademi MidtVest - Erhvervsakademi Sjælland - Erhvervsakademi SydVest - Erhvervs gymnasiet Grindsted - Erhvervsskolen Nordsjælland - EUC Lillebælt - EUC Nord - EUC Sjælland - EUC Syd - EUC Vest - Frederikshavn Handelsskole - Grindsted Landbrugsskole - Gråsten Landbrugsskole - Haderslev - Handelsskole - Handelsskolen Silkeborg - HANSENBERG - Herningsholm Erhvervsskole - HF & VUC Fyn - IBC International Business College - Jordbrugets UddannelsesCenter Århus - Kjærgaard Landbrugsskole - Kold College - Kolding HF & VUC - Køge Handelsskole - Learnmark - Nordjyllands Landbrugsskole - Rosborg Gymnasium - Roskilde Tekniske Skole - Rybners - Sct. Knuds Gymnasium - Skanderborg-Odder Center for Uddannelse - Skive Handelsskole - Skive Tekniske Skole - Social- og Sundhedsskolen Esbjerg - Social- og Sundhedsskolen Fredericia/Horsens - Social- og Sundhedsskolen Syd - Svendborg Erhvervsskole - Syddansk Erhvervsskole - Tekniske Skole Silkeborg - Tønder Handelsskole & Handelsgymnasium - UddannelsesCenter Holstebro - UddannelsesCenter Ringkøbing Skjern - UddannelsesCentret i Roskilde - Varde Handelsskole & Handelsgymnasium - Vejen Handelsskole & Handelsgymnasium - Vestfyns Handelsskole - VUC Vest - VUC Aarhus - ZBC - Århus Tech

KONTAKTINFORMATIONER



Aage Toft-Christensen
Leder af IFIRS
ato@ifirs.dk - 2091 2350



Anders Lovén
Projektleder, udbudsjurist
alo@ifirs.dk - 4011 2742



Britt Egede Jensen
Udbudsjurist
bej@ifirs.dk - 6170 4695



Dorthe Møller Johimsen
Udbudsjurist
dmj@ifirs.dk - 2538 3779



Betina Elisabeth Kiebe Rasmussen
Udbudsjurist
bekr@ifirs.dk - 2162 2866



Mette Jørgensen
Udbudsjurist, Cand. merc. jur.
mej@ifirs.dk - 2427 0078



Inge Egebro Pedersen
Udbudscontroller
iep@ifirs.dk - 6165 5560



Thomas Tromborg
Aftalecontroller
ttr@ifirs.dk - 2113 8974



Agust Arnar Einarsson
Analysecontroller
aee@ifirs.dk - 6013 7554



René Mosekær Lyngsø
Analysecontroller, Cand. Merc.
International Markedsføring
rml@ifirs.dk - 2917 3358



INDKØBSFÆLLESSKABET IFIRS

Skovvangen 28 | 6000 Kolding | Tlf.: 7932 0100